



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Минск

22 апреля 2014 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе судей Алимбекова М.Т., Нешатаевой Т.Н., Смирнова Е.А., под председательством судьи-докладчика Смирнова Е.А., при секретаре судебного заседания Есич И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы компаний Graphite India Limited и HEG Limited (Индия) на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 марта 2014 года по делу по заявлениям компаний Graphite India Limited и HEG Limited об оспаривании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза»,

УСТАНОВИЛА:

Компании Graphite India Limited и HEG Limited (далее – Компании) 7 апреля 2014 года обратились в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд) с жалобами на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 марта 2014 года по делу по заявлениям Компаний об оспаривании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза» (далее – Решение № 288).

В жалобах Компании указали, в частности, следующее.

Коллегия Суда признала Решение № 288 соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, включая Соглашение о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам от 25 января 2008 года (далее – Соглашение от 25 января 2008 года).

При этом Суд отказал в удовлетворении требований Компаний о признании Решения № 288 нарушающим их права и законные интересы, предусмотренные статьями 2, 9, 13, 15 и 30 Соглашения от 25 января 2008 года и статьями 2, 3, 4, 6 и 8 Соглашения по применению статьи VI Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года от 15 апреля 1994 года (далее – Соглашение по применению статьи VI ГАТТ).

По мнению Компаний, Коллегия Суда необоснованно решила, что в ходе анализа товара – объекта расследования и наличия причинно-следственной связи орган, проводивший расследование (Евразийская экономическая комиссия, далее – ЕЭК), объективно проанализировал и изучил все относящиеся к делу доказательства и факты, как это предусмотрено требованиями пункта 9 статьи 13 Соглашения от 25 января 2008 года, пункта 3.5 статьи 3 и подпункта i) пункта 17.6 статьи 17 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ.

В жалобах утверждается, что Коллегия Суда применила недопустимое толкование пункта 1 статьи 15 Соглашения от 25 января 2008 года и пункта 8.1 статьи 8 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ, а также предыдущих судебных актов Суда, что противоречит общепризнанным принципам толкования международных правовых норм.

При этом Коллегией Суда оставлены без рассмотрения требования Компаний о нарушении ЕЭК императивных норм пункта 9 статьи 30 Соглашения от 25 января 2008 года и пунктов 6.2 и 6.4 статьи 6 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ, что лишило Компании прав на доступ к информации и эффективную защиту в ходе расследования и нарушило требования пункта 9 статьи 13 Соглашения от 25 января 2008 год и пункта 3.5 статьи 3 Соглашения по применению статьи VI ГАТТ.

По утверждению Компаний, неправильное применение норм международных договоров Таможенного союза в обжалуемом решении Коллегии Суда доказывает наличие в оспариваемом Решении № 288 нарушений положений международных соглашений Таможенного союза и Всемирной торговой организации, а также законных прав и интересов Компаний, что является основанием для отмены решения Коллегии Суда.

В этой связи Компании просят Суд отменить решение Коллегии Суда от 24 марта 2014 года, вынести новое решение по делу, признав Решение № 288 не соответствующим международным договорам, составляющим договорно-правовую базу Таможенного союза, и нарушающим права и законные интересы Компаний, а также удовлетворить требования Компаний об отмене оспариваемого Решения № 288.

Постановлением Большой коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 8 апреля 2014 года в соответствии с пунктом 5 статьи 7 и пунктом 1 статьи 24 Регламента Суда Евразийского экономического

сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, утвержденного решением Суда Евразийского экономического сообщества от 22 мая 2012 года № 12, (далее – Регламент Суда) жалобы Компаний объединены в одно производство и распределены в сформированную Апелляционную палату Суда.

Апелляционная палата Суда считает жалобы поданными в соответствии со статьей 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года (далее – Договор), статьей 47 Регламента Суда.

Руководствуясь статьей 10 Договора, статьями 47 и 50 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Принять к рассмотрению жалобы компаний Graphite India Limited и HEG Limited на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 24 марта 2014 года по делу по заявлениям Компаний об оспаривании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 25 декабря 2012 года № 288 «О применении антидемпинговой меры посредством введения антидемпинговой пошлины в отношении графитированных электродов, происходящих из Индии и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза».

Судебное заседание Апелляционной палаты Суда по делу назначить на 22 мая 2014 года в 10-00 часов с участием представителей компаний Graphite India Limited и HEG Limited и Евразийской экономической комиссии.

Постановление Апелляционной палаты Суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Е.А.Смирнов

Судьи:

М.Т.Алимбеков

Т.Н.Нешатаева